

# Escalada entre Estados Unidos, Israel e Irán

*Análisis geopolítico, reacciones globales y consecuencias sistémicas*

## Resumen ejecutivo

La ofensiva militar conjunta de Estados Unidos e Israel contra Irán a finales de febrero de 2026 constituyó una de las escaladas más significativas en la historia reciente de Oriente Medio. Los ataques alcanzaron instalaciones militares clave y, según múltiples informes internacionales, incluyeron bombardeos sobre el *compound* del Líder Supremo iraní y áreas próximas del mismo. La operación desencadenó una respuesta militar inmediata de Irán en varios frentes regionales y abrió una crisis internacional con profundas divisiones políticas, jurídicas y estratégicas. La confirmación posterior de la muerte del Ayatolá Alí Jameneí generó un proceso de transición acelerado en el liderazgo iraní, con impactos directos en la estabilidad interna del país y en la dinámica militar del conflicto. Este artículo revisa los acontecimientos recientes, contextualiza la escalada en su trayectoria histórica, analiza las respuestas de actores clave como Rusia, China y Europa, desarrolla escenarios prospectivos, expone un mapa estratégico por zonas y examina las implicaciones económicas globales.

## Introducción: un conflicto que trasciende fronteras

La reciente escalada entre Estados Unidos, Israel e Irán se enmarca en una compleja superposición de rivalidades históricas, alianzas asimétricas y percepciones estratégicas mutuamente excluyentes. En este contexto, ataques aéreos coordinados por fuerzas estadounidenses e israelíes alcanzaron diversos objetivos en territorio iraní, acciones que según fuentes cercanas a Washington y Tel Aviv, buscaban neutralizar capacidades militares consideradas amenazas estratégicas<sup>1</sup>. La administración estadounidense justificó la operación como un acto de defensa preventiva frente a la supuesta intención iraní de avanzar hacia capacidades nucleares de carácter militar; no obstante, esta interpretación ha sido cuestionada en foros internacionales tanto por su base jurídica como por sus implicaciones estratégicas.

---

<sup>1</sup> Agenda Pública. (2026, February). *Operation Epic Fury: el anunciado ataque a Irán ha comenzado*. <https://agendapublica.es/noticia/20749/operation-epic-fury-anunciado-ataque-iran-comenzado>

Los bombardeos, ejecutados el 28 de febrero de 2026 bajo la denominación *Operation Epic Fury*, incluyeron incursiones sobre infraestructura militar y localizaciones señaladas como vinculadas a la cúpula política y de seguridad iraní. La ofensiva desencadenó una respuesta inmediata de Irán, dirigida contra objetivos israelíes y estadounidenses en el Golfo Pérsico, a la que se sumaron acciones de actores regionales aliados de Teherán en varios puntos del Oriente Medio, ampliando así el alcance y la intensidad del conflicto.

El ataque conjunto lanzado supuso un punto de inflexión crítico en la evolución del conflicto entre los actores involucrados. La operación, resultado de meses de inteligencia compartida y coordinación operativa, fue ejecutada con un grado de sincronización sin precedentes desde las intervenciones multilaterales en Oriente Medio de las décadas anteriores. Según fuentes de inteligencia filtradas a medios occidentales, la selección de objetivos respondió a una estrategia de neutralización quirúrgica orientada a desarticular los centros de gravedad del aparato militar iraní.<sup>2</sup> Estos incluían instalaciones vinculadas al programa nuclear, localizadas en zonas como Natanz y Fordow, depósitos subterráneos de misiles balísticos y bases aéreas consideradas claves para la capacidad de respuesta inmediata de Teherán.<sup>3</sup> Asimismo, la operación incluyó ataques de precisión frente al complejo residencial e institucional del Líder Supremo, una zona altamente fortificada dentro de Teherán que históricamente ha simbolizado el núcleo del poder político-religioso del país.<sup>4</sup>

A nivel técnico, los ataques fueron ejecutados mediante una combinación de misiles de crucero lanzados desde buques en el Golfo Pérsico y bombarderos estratégicos que sobrevolaron el espacio aéreo regional con apoyo de capacidades de guerra electrónica.<sup>5</sup> Los reportes iniciales recogidos por cadenas internacionales señalaban que la operación logró penetrar varias capas del sistema de defensa antiaérea iraní, incluyendo el sistema Bavar-373, lo que evidenció la superioridad tecnológica de las fuerzas atacantes en el terreno de la guerra de saturación electrónica.<sup>6</sup> Los primeros impactos, detectados por

---

<sup>2</sup> CENTCOM. (2026). *Operation Epic Fury: First 24 hours* [Informe oficial]. U.S. Department of Defense. <https://media.defense.gov/2026/Mar/03/2003882611/-1/-1/0/OPERATION-EPIC-FURY-FIRST-24-HOURS.PDF>

<sup>3</sup> The Associated Press. (2026, March 1). *Iran's supreme leader killed in major attack by US and Israel*. AP News. <https://apnews.com/article/iran-us-explosion-tehran-c2f11247d8a66e36929266f2c557a54c>

<sup>4</sup> RTVE Noticias. (2026, February 28). *Resumen ataque a Irán, sábado 28 de febrero: Trump confirma la muerte del ayatolá Alí Jamenei*. <https://www.rtve.es/noticias/20260228/eeuu-iran-ataque-directo-ultima-hora-hoy/16894814.shtml>

<sup>5</sup> MacLellan, K., Anagnostopoulos, C., Shirbon, E., Johnson, K., Balintec, V., Law, Z., Tabahrity, S., Bansagi, N., & Russell, R. (2026, March 1). *U.S.-Israeli strikes kill Khamenei and Iranian retaliation shakes Gulf*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/iran-crisis-live-explosions-tehran-israel-announces-strike-2026-02-28/>

<sup>6</sup> U.S. Army. (2026, marzo 7). *Hegseth impressed with CENTCOM troops' wartime speed during Epic Fury*. U.S. Army News Service.

sensores satelitales de agencias de defensa occidentales, mostraban columnas de humo emergiendo de instalaciones estratégicas en las provincias de Isfahán, Kermán y Yazd, lo que indicaba el alcance geográficamente amplio de la ofensiva.<sup>7</sup>

La dimensión política de la operación se vio fuertemente condicionada por los rumores que se originaron casi de inmediato sobre el destino del entonces Líder Supremo, Alí Jameneí. Aunque las autoridades iraníes inicialmente negaron daños en zonas residenciales del complejo, la ausencia de declaraciones públicas del líder en las 72 horas siguientes alimentó la especulación internacional. En los días posteriores, se confirmó su fallecimiento, hecho que conmocionó tanto a la población iraní como al entorno internacional, y que fue interpretado por analistas como una posible consecuencia directa de la ofensiva o de condiciones pre existentes agravadas por la situación.<sup>8</sup> La muerte del líder no sólo reforzó la percepción de vulnerabilidad interna en el sistema político iraní, sino que abrió una fase transitoria marcada por tensiones institucionales entre clérigos conservadores, sectores militares del IRGC y figuras políticas reformistas.<sup>9</sup>

La respuesta de Irán fue rápida, estructurada y abarcó una amplia gama de operaciones dentro del espectro de guerra híbrida. En las horas posteriores a los ataques, Teherán lanzó más de un centenar de misiles balísticos de corto y medio alcance contra posiciones situadas en territorio israelí.<sup>10</sup> Los sistemas de defensa antimisiles activados, entre ellos la Cúpula de Hierro y la defensa aérea Arrow, interceptaron un porcentaje significativo de los proyectiles; sin embargo, varios impactos alcanzaron zonas periféricas en ciudades como Haifa y Beerseba, causando daños materiales y momentos de tensión social.<sup>11</sup> Paralelamente, bases militares estadounidenses en territorios estratégicamente sensibles como Erbil, Kuwait City y Bahrein fueron objeto de ataques con drones y artillería de precisión lanzados desde posiciones vinculadas a grupos aliados de Irán en Siria e Irak.<sup>12</sup>

---

[https://www.army.mil/article/291485/hegseth\\_impressed\\_with\\_centcom\\_troops\\_wartime\\_speed\\_during\\_ic\\_fury?utm\\_source](https://www.army.mil/article/291485/hegseth_impressed_with_centcom_troops_wartime_speed_during_ic_fury?utm_source)

<sup>7</sup> Liu, S. (2025). Beyond the battlefield: Economic and geopolitical reverberations of the 2024 Israel–Iran escalation in the Middle East, South Asia, and East Africa. *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 19(2), 130–153. <https://doi.org/10.1080/25765949.2025.2553258>

<sup>8</sup> Maloney, S. (2020). *The Iranian political system after Soleimani*. Brookings Institution. <https://www.brookings.edu/articles/the-iranian-political-system-after-soleimani/>

<sup>9</sup> The Atlanta Journal-Constitution. (2026, March). *The Iran Strikes, Explained: How We Got Here and What It Means*. <https://www.ajc.org/news/the-iran-strikes-explained-how-we-got-here-and-what-it-means>

<sup>10</sup> EFE. (2026, April 2). *Irán ataca a Israel después de que Trump dijera que Teherán está militarmente “diezmado”*. EFE. <https://efe.com/mundo/2026-04-02/iran-ataca-israel-trump-situacion-teheran/>

<sup>11</sup> Reuters. (2026, April 1). *El ejército de Israel confirma que Irán realizó el mayor lanzamiento de misiles desde que comenzó la guerra*. Reuters.

<https://www.reuters.com/world/iran-crisis-live-explosions-tehran-israel-announces-strike-2026-02-28/>

<sup>12</sup> Swissinfo.ch. (2026, February 28). *Irán lanza un misil a la base naval estadounidense en Baréin*. Swissinfo.ch. <https://www.swissinfo.ch/spa/ir%C3%A1n-lanza-un-misil-a-la-base-naval-estadounidense-en-bar%C3%A9in/91013535>

Estos ataques demostraron la amplitud del entramado de actores no estatales alineados con Teherán, cuyas capacidades de acción aumentan exponencialmente el rango de respuesta iraní sin un enfrentamiento convencional directo.<sup>13</sup>

La dimensión regional de la escalada también se vio reflejada en la activación simultánea de actores aliados en el ámbito del Levante y la Península Arábiga. En Líbano, unidades de Hezbollah lanzaron ráfagas de cohetes y misiles antitanque contra posiciones militares israelíes en la frontera norte, lo que obligó a Tel Aviv a incrementar su presencia en la región y a activar protocolos de seguridad para la población civil del área de Galilea. En Yemen, los hutíes llevaron a cabo ataques con drones de alcance ampliado contra embarcaciones en el Mar Rojo, interrumpiendo parcialmente la navegación cerca del estrecho de Bab el-Mandeb, otro punto clave del comercio internacional. En Siria, milicias respaldadas por Irán intensificaron sus operaciones contra posiciones estadounidenses en zonas próximas a Deir ez-Zor y Al-Tanf, aprovechando la compleja fragmentación territorial del país.<sup>14</sup>

En el frente del Levante, la confrontación adquiere una dimensión particularmente sensible debido a la proximidad territorial y a la densidad de actores armados implicados. El lanzamiento de misiles desde Líbano y Siria, junto con la posibilidad de ataques coordinados contra infraestructuras críticas israelíes, incrementa el riesgo de saturación de los sistemas de defensa antimisiles y eleva la presión sobre la población civil y la capacidad de respuesta del Estado israelí.<sup>15</sup>

Los efectos políticos internacionales fueron inmediatos. Gobiernos de todo el mundo convocaron sesiones de emergencia para evaluar la situación y diseñar respuestas diplomáticas y de seguridad. Las declaraciones de Israel justificando la ofensiva como una acción indispensable para prevenir una amenaza existencial representaron una reafirmación de la doctrina tradicional israelí de defensa anticipatoria. La narrativa estadounidense, por su parte, situó los ataques dentro de una estrategia más amplia de neutralización de capacidades avanzadas de un régimen hostil, alegando la existencia de información que confirmaría avances significativos en el programa nuclear militar iraní. Estas justificaciones generaron un intenso debate sobre la legalidad del uso de la fuerza en ausencia de una

---

<sup>13</sup> Reuters. (2026, March 27). *Exclusive: U.S. can only confirm about a third of Iran's missile arsenal destroyed, sources say*. Reuters.

<https://www.reuters.com/world/middle-east/us-can-only-confirm-about-third-irans-missile-arsenal-destroyed-sources-say-2026-03-27/>

<sup>14</sup> Middle East Policy Council. (2025). *Middle East Policy Journal – Fall 2025 issue*. Middle East Policy Council.

<sup>15</sup> Xinhua. (2026b, 11 de marzo). *Raging Mideast war dims U.S. hopes for quick win, ignites global calls for de escalation*. <https://english.news.cn/20260311/46c120cfb6e74910b52b1b4c471d8c60/c.html>

resolución explícita del Consejo de Seguridad de la ONU, y sobre la proporcionalidad de los ataques en un contexto en el que aún existían vías diplomáticas activas, aunque tensas.<sup>16</sup>

Irán denunció rápidamente una violación flagrante de su soberanía, subrayando que la operación constituía un acto de agresión incompatible con la Carta de las Naciones Unidas. Las autoridades iraníes afirmaron que la respuesta se llevaría a cabo en todos los frentes necesarios para restaurar el equilibrio estratégico en la región, reforzando su discurso tradicional de resistencia frente a la intervención extranjera. La retórica oficial se apoyó en referencias al precedente histórico de agresiones externas sufridas por el país, en particular la invasión de 1980 por parte de Irak, y en la idea de que la República Islámica había sido objeto de un plan de desestabilización a largo plazo liderado por potencias occidentales. Esta narrativa encontró apoyo entre sectores conservadores del clero y del IRGC, así como entre comunidades alineadas con la ideología de la soberanía nacional frente a injerencias extranjeras.<sup>17</sup>

Los efectos humanitarios fueron rápidamente perceptibles en todo el territorio iraní. Informes de organizaciones internacionales señalaron que los ataques iniciales provocaron cortes de energía en varias ciudades como Isfahán y Mashhad, así como interrupciones en los servicios de telecomunicaciones debido a daños en centros de transmisión. Hospitales y servicios de emergencia en las zonas más afectadas registraron un aumento abrupto de heridos civiles, lo que llevó a las autoridades sanitarias a activar protocolos de urgencia. Las imágenes difundidas por agencias internacionales mostraban columnas de humo elevándose sobre zonas industriales y militares, mientras la población buscaba refugio ante la incertidumbre sobre nuevos bombardeos.<sup>18</sup>

La reacción internacional también incluyó el movimiento inmediato de fuerzas militares en el marco de alianzas estratégicas en la región. Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos elevaron su nivel de alerta militar ante la posibilidad de que los ataques y contraataques iraníes afectaran infraestructuras críticas dentro de sus fronteras. La presencia de bases estadounidenses en estos países incrementó la percepción de riesgo, especialmente después de que Irán declarara que consideraría objetivos legítimos cualquier instalación desde la cual se apoyaran operaciones contra sus intereses. Esta declaración provocó que Emiratos ordenara medidas de seguridad reforzadas en infraestructuras sensibles como el puerto de

---

<sup>16</sup> Al Jazeera. (2026, March). *Iran war: What is happening on day 12 of US-Israel attacks?*. <https://www.aljazeera.com/news/2026/3/11/iran-war-what-is-happening-on-day-12-of-us-israel-attacks>

<sup>17</sup> Dezfouli, A. (2025). What is next for Iran and Israel? *Geopol Report*.

<sup>18</sup> Eisenstadt, M. (2026). *Deterrence and escalation dynamics with Iran: Insights from four decades of conflict and a twelve-day war*. Washington Institute for Near East Policy.

Jebel Ali y la zona industrial de Abu Dabi, mientras Arabia Saudita fortaleció sus defensas aéreas alrededor de instalaciones petroleras clave como Abqaiq.

En Irak y Siria, el conflicto se desarrolla principalmente bajo parámetros de guerra híbrida, donde Irán proyecta poder a través de milicias aliadas y redes logísticas que permiten sostener operaciones indirectas contra intereses estadounidenses. El uso de drones, misiles de corto alcance y ataques de atribución ambigua refuerza una estrategia de desgaste que dificulta la respuesta convencional y amplía el margen de maniobra iraní sin exposición directa.

En el ámbito diplomático, organismos internacionales como las Naciones Unidas convocaron reuniones de urgencia del Consejo de Seguridad para evaluar la situación y considerar medidas que pudieran frenar la escalada. No obstante, las posiciones encontradas entre miembros permanentes dificultaron la adopción de cualquier resolución unificada. China y Rusia instaron a un cese inmediato de las hostilidades, mientras que Estados Unidos defendió la legitimidad de sus acciones bajo argumentos de seguridad nacional. Esta fractura en el seno del Consejo reflejó, una vez más, la incapacidad del sistema multilateral contemporáneo para gestionar crisis de alta intensidad cuando involucran grandes potencias o aliados estratégicamente sensibles.<sup>19</sup>

En términos económicos, la reacción de los mercados ante la escalada militar entre Estados Unidos, Israel e Irán fue inmediata y significativa. A principios de abril de 2026, el precio del crudo Brent se situó alrededor de 109-110 dólares por barril y el WTI superó los 112 dólares<sup>20</sup>, reflejando los temores de los inversores ante posibles interrupciones prolongadas en el suministro energético, especialmente en el estratégico Estrecho de Hormuz. Este aumento representa un alza de más del 50 % desde el inicio del conflicto y coincidió con descensos en los principales índices bursátiles globales, evidenciando la presión del riesgo geopolítico sobre los mercados financieros. Paralelamente, el gas natural registró un pico cercano a los 39 dólares por MMBtu en las primeras jornadas tras los ataques, un incremento de casi el 24 % en un solo día, antes de moderarse hacia finales de

---

<sup>19</sup> Atlantic Council. (2026). *Experts react: How the world is responding to the US-Israeli war with Iran*. Washington, DC: Atlantic Council.

<sup>20</sup> Kanowsky, Scott. (2026, April 1). *European natural gas prices slip on hopes for Middle East ceasefire*. *Investing.com*. <https://www.investing.com/news/commodities-news/european-natural-gas-prices-slip-on-hopes-for-middle-east-ceasefire-4592355>

marzo y principios de abril, cotizándose en Estados Unidos alrededor de 2,82-2,89 dólares por MMBtu, reflejando cierta estabilización pese a la volatilidad persistente en la región<sup>21</sup>.

Los inversores respondieron con una huida hacia activos refugio, mientras las principales bolsas de Europa y Asia registraban caídas significativas. Empresas energéticas y de transporte sufrieron impactos inmediatos debido a la incertidumbre sobre la estabilidad del flujo de petróleo desde el Golfo Pérsico. Las compañías de transporte marítimo activaron rutas alternativas a través del Mar Rojo y el Canal de Suez,<sup>22</sup> aunque estas rutas también enfrentaron riesgos debido a la actividad de actores armados aliados a Irán en Yemen.<sup>23</sup>

La escalada del conflicto tras los bombardeos iniciales del 28 de febrero de 2026 se intensificó de manera significativa en las semanas siguientes, marcando una fase de combates y amenazas sin precedentes en la región del Golfo Pérsico. Tras la ofensiva inicial coordinada por Estados Unidos e Israel, las fuerzas estadounidenses bombardearon múltiples posiciones militares iraníes, incluidos sitios de misiles y centros de comando estratégico cercanos al Estrecho de Ormuz, en un intento por neutralizar infraestructuras consideradas amenazas directas al tránsito marítimo y a la seguridad regional. Estas operaciones incluyeron el uso de bombas penetradoras pesadas contra emplazamientos subterráneos de misiles iraníes en áreas costeras críticas del Golfo, en medio de un aumento significativo de la tensión militar.<sup>24</sup>

En paralelo, Israel continuó lanzando ataques aéreos selectivos sobre objetivos en territorio iraní, incluidos centros energéticos como el campo de gas South Pars, lo que desencadenó tensiones incluso dentro de la alianza entre Washington y Tel Aviv, con disputas públicas sobre coordinación y objetivos operativos. Al mismo tiempo, el conflicto se tradujo en una campaña militar sostenida que ha sido descrita por diversos analistas como una de las más intensas desde la Segunda Guerra Mundial, con un volumen de ataques convencionales sobre infraestructura civil y militar sin parangón en décadas recientes.

La escalada militar no se limitó a los ataques iniciales sobre objetivos militares y nucleares iraníes: a mediados de marzo de 2026 fuerzas israelíes llevaron a cabo una ofensiva aérea

---

<sup>21</sup> Swissinfo.ch. (2026, March 19). *El precio del gas natural se dispara casi un 30 %, hasta los 70 euros, por Oriente Medio*. Swissinfo.ch.

<https://www.swissinfo.ch/spa/el-precio-del-gas-natural-se-dispara-casi-un-30-%25%2C-hasta-los-70-euros%2C-por-oriente-medio/91124296>

<sup>22</sup> Reuters. (2026, abril 16). *The Iran war has shattered oil's price compass*. <https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-has-shattered-oils-price-compass-2026-04-16/>

<sup>23</sup> Reuters. (2026, abril 16). *The Iran war has shattered oil's price compass*. Reuters. Recuperado de <https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-has-shattered-oils-price-compass-2026-04-16/>

<sup>24</sup> Asia Financial. (2026, 19 de marzo). *Asian stocks sink after oil surges and energy fears rise*. <https://www.asiafinancial.com/asian-stocks-sink-after-oil-surges-5-and-energy-fears-rise>

contra el campo de gas y petróleo de South Pars, el mayor yacimiento de gas natural del mundo compartido entre Irán y Catar, y zonas energéticas en Asaluyeh, afectando significativamente la producción de energía y parte del suministro de combustibles de la República Islámica, lo que representó una de las acciones más críticas contra la infraestructura energética iraní en el conflicto. Aunque este ataque se centró en instalaciones de gas más que en campos petroleros convencionales, tuvo impactos severos en la capacidad energética de Irán y en los ingresos asociados a hidrocarburos.<sup>25</sup>

Además, la isla de Kharg, centro neurálgico para la exportación de petróleo iraní y por donde transita gran parte del crudo iraní hacia los mercados internacionales, fue objeto de un bombardeo masivo dirigido por fuerzas estadounidenses, destruido en gran medida en términos de objetivos militares a su alrededor y poniendo en riesgo la capacidad de Teherán de exportar petróleo con normalidad si la lucha continuaba. Estas acciones se dieron en un contexto en el que Washington declaró que no atacaría directamente las instalaciones petroleras civiles por “razones de decencia”, aunque el presidente Donald Trump advirtió que dicha decisión podría reconsiderarse si Irán persistía en cerrar el Estrecho de Ormuz u obstaculizar el libre tránsito marítimo.<sup>26</sup>

La estrategia de Irán no se limitó a responder directamente a bombardeos en su territorio: Teherán intensificó ataques con misiles y drones contra intereses de Estados Unidos y sus aliados en la región del Golfo y más allá, alcanzando infraestructuras petroleras y energéticas en países como Arabia Saudita y Omán, así como atacando embarcaciones comerciales en el Estrecho de Ormuz. Uno de los episodios más resonantes fue el ataque iraní contra la refinería de Ras Tanura,<sup>27</sup> la mayor planta petrolera de Arabia Saudita, lo que aunque causó daños menores, llevó a la suspensión temporal de operaciones por motivos de seguridad y provocó un alza en los precios internacionales del crudo. Asimismo, Irán lanzó ataques con drones en puertos y zonas industriales de Omán, impactando incluso petroleros en el estrecho, lo que subrayó cómo la guerra había extendido su violencia al campo marítimo estratégico para el comercio petrolero.

---

<sup>25</sup> Times of India. (2026, 19 de marzo). *'Uncontrollable consequence': Iran hits Saudi's Aramco and Kuwait refinery following Israel attack on South Pars*. Times of India. <https://timesofindia.indiatimes.com/world/middle-east/uncontrollable-consequence-iran-hits-saudis-aramco-and-kuwait-refinery-following-israel-attack-on-south-pars/articleshow/129675622.cms>

<sup>26</sup> Times of Israel. (2026, 18 de marzo). *Israel strikes major Iranian gas field; Tehran vows to hit Gulf energy sites in kind*. <https://www.timesofisrael.com/israel-strikes-major-iranian-gas-field-tehran-vows-to-hit-gulf-energy-sites-in-kind/>

<sup>27</sup> Al Monitor. (2026, 18 de marzo). *Teheran warns Gulf energy installations after oil industry facilities hit*. Al Monitor. <https://www.al-monitor.com/originals/2026/03/tehran-warns-gulf-energy-installations-after-oil-industry-facilities-hit-southern-iran.html>

La suma de estos ataques creó un escenario en el que el mercado energético global sufrió interrupciones significativas, con pronósticos de que el conflicto afectaría la producción de millones de barriles diarios y la distribución de gas natural, impulsando la volatilidad de los precios del petróleo y generando preocupación sobre la seguridad energética mundial. Esta dinámica reflejó cómo la disputa se había transformado en una guerra energética regional, en la que la infraestructura petrolera y de gas se convirtió en un blanco estratégico tanto para debilitar a Irán como para responder a las presiones militares y políticas impuestas por la coalición liderada por Estados Unidos e Israel.<sup>28</sup>

La presión estadounidense también se manifestó en el plano político y estratégico. El presidente Donald Trump lanzó ultimátums públicos y advertencias directas a Irán relacionadas con la apertura del Estrecho de Ormuz, una de las rutas marítimas más críticas del mundo, por donde circula cerca del 20 % de todo el petróleo exportado. Trump amenazó con ataques a gran escala contra infraestructuras energéticas iraníes si Teherán no garantizaba la libre navegación por esta vía en plazos estrictos, lo que generó temores de una escalada mayor del conflicto y provocó movimientos de mercado bruscos. La tensión fue tal que Washington tuvo que posponer temporalmente algunos de estos ataques tras conversaciones con Teherán, reflejando una dinámica contradictoria en la estrategia estadounidense entre coerción y negociación.<sup>29</sup>

Ante las amenazas de Trump, Irán respondió con su propia retórica y medidas militares. La Guardia Revolucionaria Islámica declaró que el Estrecho de Ormuz estaría completamente cerrado a las naciones hostiles si Washington persistía en sus exigencias, lo que afectó profundamente al tráfico marítimo global y elevó los precios del crudo. Esta acción, junto con ataques iraníes y de grupos aliados a infraestructuras energéticas en el Golfo, amplió el conflicto más allá de una confrontación convencional, transformándolo en una crisis que afectó tanto los mercados energéticos globales como las cadenas de suministro internacionales.<sup>30</sup>

La combinación de bombardeos continuados, amenazas de ataques adicionales y el control efectivo del paso marítimo por parte de Irán contribuyó a que el conflicto trascendiera su

---

<sup>28</sup> Times of Israel. (2026, March 23). *Iran targets northern Israel in missile attack as IDF strikes Hezbollah in Beirut*. *The Times of Israel*. <https://www.timesofisrael.com/liveblog-march-23-2026/>

<sup>29</sup> Reuters. (2026, 19 de marzo). *Iran war leaves deep, costly scar on Mideast energy*. Reuters. <https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-leaves-deep-costly-scar-mideast-energy-2026-03-19/>

<sup>30</sup> Reuters. (2026, 2 de marzo). *Iran vows to attack any ship trying to pass through Strait of Hormuz*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/middle-east/iran-vows-to-attack-any-ship-trying-pass-through-strait-hormuz-2026-03-02/>

dimensión militar directa y se convirtiera en una crisis geopolítica multifrontal, en la que los movimientos estratégicos de cada actor implicado, desde ataques aéreos hasta advertencias sobre el cierre del Estrecho de Ormuz, han moldeado una dinámica de alta tensión con repercusiones globales en seguridad, economía y diplomacia.

La ofensiva del 28 de febrero de 2026 y su escalada inmediata no sólo transformaron el equilibrio militar de la región, sino que reforzaron la percepción global de que el conflicto había entrado en una fase cualitativamente distinta, caracterizada por la simultaneidad de frentes, la densidad de actores implicados y la amenaza real de un choque regional de gran escala. La fragilidad de los mecanismos diplomáticos, la volatilidad económica internacional y la incertidumbre sobre la sucesión política en Teherán generaron un entorno altamente inestable cuya evolución determinaría el curso de la seguridad global durante los meses posteriores.

La dimensión geográfica del conflicto evidencia la existencia de múltiples frentes simultáneos interconectados, que combinan factores militares, energéticos y políticos. Desde el Golfo Pérsico, eje central del sistema energético global, hasta el Levante y los espacios de guerra híbrida en Irak y Siria, la confrontación se desarrolla en un entorno altamente volátil donde escaladas localizadas pueden generar efectos sistémicos a escala internacional.

### **Consecuencias de la muerte del Ayatolá y transición en Irán**

La muerte de Ali Khamenei abrió una fase de gran incertidumbre política en Irán. Como Líder Supremo, concentraba el mando de las Fuerzas Armadas, la supervisión de la política exterior y el control de los principales órganos de seguridad e inteligencia. Su desaparición generó un vacío de poder que rápidamente derivó en tensiones entre las principales facciones del sistema político iraní: clérigos conservadores, tecnócratas civiles y el IRGC.

En las horas posteriores a su fallecimiento, la ausencia de un liderazgo inmediato provocó temores de fragmentación institucional. Ante este escenario, el IRGC presionó para acelerar el proceso de sucesión y evitar cualquier señal de debilidad que pudiera ser explotada por adversarios externos. Este contexto favoreció un desplazamiento del equilibrio político hacia sectores conservadores y militares, que interpretaron los ataques estadounidenses e israelíes como una amenaza existencial contra la República Islámica.<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> PBS NewsHour. (2026, marzo). *Iran names Mojtaba Khamenei successor to the late supreme leader*. <https://www.pbs.org/newshour/world/iran-names-mojtaba-khamenei-successor-to-the-late-supreme-leader-reme-leader>

El proceso de sucesión siguió formalmente el marco constitucional iraní, que establece un Consejo de Liderazgo Temporal compuesto por el presidente Masud Pezeshkian, el presidente del Poder Judicial Gholamhosein Mohseni-Ejei y el clérigo Alireza Arafí. Paralelamente, la Asamblea de Expertos se reunió de forma extraordinaria y designó como nuevo Líder Supremo a Mojtaba Khamenei, decisión que reflejó la influencia decisiva del IRGC y del sector clerical más conservador. Tras su nombramiento, el nuevo líder adoptó una postura abiertamente confrontacional hacia Estados Unidos e Israel, declarando una guerra defensiva total y prometiendo reforzar las capacidades de disuasión estratégica del país.<sup>32</sup>

### **Consecuencias políticas internas**

La muerte del Líder Supremo no generó una apertura política, sino que consolidó el poder de los sectores más duros del régimen. La narrativa de resistencia frente a una agresión extranjera permitió al nuevo liderazgo justificar el endurecimiento del control estatal, la intensificación de las purgas internas y la ampliación del poder del IRGC dentro del sistema político.

El impacto institucional fue inmediato. El modelo político iraní se basa en la doctrina del *velayat-e faqih*, que otorga al Líder Supremo la autoridad final en el sistema político.<sup>33</sup> La desaparición de Jamenei obligó a activar mecanismos de transición que, en la práctica, reforzaron la alianza entre el núcleo clerical conservador y el aparato militar. Esta convergencia consolidó un proceso de securitización de la política interna, en el que las decisiones estratégicas comenzaron a estar dominadas por consideraciones de seguridad nacional.<sup>34</sup>

En este contexto, el control sobre las instituciones estatales y los medios de comunicación se endureció significativamente. Diversos funcionarios, académicos y figuras políticas vinculadas a posiciones moderadas fueron apartados de sus cargos bajo acusaciones de falta de compromiso con la defensa nacional. Paralelamente, las autoridades reforzaron la supervisión de contenidos mediáticos y limitaron el acceso a plataformas digitales con el objetivo de controlar la narrativa pública del conflicto.

---

<sup>32</sup> Armed Conflict Location & Event Data Project. (2026). *Middle East special issue: March 2026 conflict update*. ACLED.

<sup>33</sup> Iran International. (2026, 11 de marzo). *Power over piety: Khamenei Jr inherits Iran's legitimacy dilemma*. <https://www.iranintl.com/en/202603113271>

<sup>34</sup> Reuters. (2026, March 13). *Israel targets Iranian checkpoints using informants amid escalating conflict*. Reuters.

La sociedad iraní, ya afectada por una situación económica difícil marcada por inflación, desempleo y sanciones internacionales, vio reducido su margen de movilización política. Aunque se registraron protestas en algunas ciudades, las fuerzas de seguridad respondieron rápidamente mediante detenciones y restricciones a la libertad de reunión. Las redes sociales fueron objeto de vigilancia intensificada y bloqueos temporales, lo que limitó su capacidad como herramienta de organización social.

El fortalecimiento del IRGC modificó el equilibrio interno de poder. Desde la década de 1990 esta organización había ampliado progresivamente su influencia en ámbitos militares, económicos y políticos; sin embargo, la muerte de Jameneí consolidó su papel como uno de los pilares centrales del sistema. El IRGC incrementó su control sobre sectores estratégicos de la economía, incluyendo infraestructuras energéticas, contratos estatales y redes logísticas, al tiempo que reforzó su papel en la toma de decisiones de seguridad nacional.

La sucesión también tuvo implicaciones en el ámbito de la legitimidad religiosa. Durante décadas, la autoridad del Líder Supremo había descansado en una combinación de legitimidad teológica y continuidad revolucionaria. El ascenso de Mojtaba Jameneí, percibido por algunos sectores como resultado de una alianza entre élites clericales y militares, generó tensiones dentro del propio establishment religioso, aunque estas críticas fueron rápidamente contenidas.<sup>35</sup>

La transición política posterior a la muerte de Jameneí evidenció una tendencia hacia la militarización del sistema político iraní. Lejos de abrir un proceso de reforma o liberalización, el vacío de liderazgo reforzó el predominio de los sectores más conservadores y consolidó un modelo de gobierno basado en la seguridad y el control interno. La sociedad iraní quedó así atrapada entre las presiones derivadas del conflicto externo y las restricciones políticas internas, en un contexto de incertidumbre prolongada sobre el futuro del país.<sup>36</sup>

Tras estos ataques, el régimen iraní activó un consejo provisional que designó a Mojtaba Jameneí como nuevo Líder Supremo, proclamando la continuidad del sistema teocrático pese a las altas pérdidas humanas en su seno. Lejos de representar una renovación política,

---

<sup>35</sup> CloudSEK Threat Intelligence. (2026). *Situation report: Middle East escalation and cyber conflict following Israel–U.S. strikes on Iran*. CloudSEK.

<sup>36</sup> Al Jazeera. (2026, marzo 19). *Who leads Iran? Assassinations leave leadership and command in question*. <https://www.aljazeera.com/news/2026/3/19/who-leads-iran-assassinations-leave-leadership-and-command-in-question>

esta sucesión consolidó la hegemonía de los sectores más militarizados y conservadores del régimen, que aprovecharon el vacío de poder para reforzar su control institucional y marginar aún más cualquier espacio para reformistas o moderados.<sup>37</sup>

La eliminación de figuras tan centrales como el jefe del Estado Mayor General y otros comandantes vinculados a la seguridad nacional generó, además, un ambiente de turbulencia interna y reorganización forzada de las élites. El IRGC emergió aún más como el actor dominante en la toma de decisiones estratégicas, consolidando su influencia en ámbitos militares y económicos, y desplazando a sectores tradicionales de poder clerical que, pese a su rol religioso, dependían políticamente de la estabilidad institucional.

La situación de Mojtaba Jameneí, aunque formalmente reconocido como sucesor, ha estado marcada por la incertidumbre y la ausencia de legitimidad clara más allá del aparato oficial. Su figura, designada en medio de la guerra y en reemplazo de un liderazgo profundamente arraigado, ha sido utilizada por las facciones internas como un símbolo de resistencia, pero no ha conseguido todavía consolidarse plenamente ante la opinión pública ni ante sectores sociales críticos. La presión continua de los bombardeos y la necesidad de responder militarmente contra Estados Unidos e Israel han reforzado la narrativa de “estado sitiado”, legitimando medidas de control interno y reprimiendo cualquier cuestionamiento a la línea oficial de confrontación.<sup>38</sup>

### **Reacciones internacionales: diplomacia, condenas y apoyos**

La comunidad internacional reaccionó de manera heterogénea ante la ofensiva y la posterior escalada militar. China y Rusia condenaron los ataques por considerarlos violaciones de la soberanía iraní y criticaron la ausencia de una justificación legal clara.<sup>39</sup> China instó a un alto el fuego inmediato y recomendó a sus ciudadanos abandonar la región ante el riesgo creciente de violencia. Rusia, por su parte, calificó la operación como una agresión armada no provocada y advirtió sobre los riesgos derivados de ataques a instalaciones estratégicas.<sup>40</sup>

<sup>37</sup> Reuters. (2026, 18 de marzo). *Which key Iranian figures have been killed in US-Israeli strikes?* Reuters. <https://www.reuters.com/world/middle-east/which-key-iranian-figures-have-been-killed-us-israeli-strikes-2026-03-18/>

<sup>38</sup> AP News. (2026, marzo 8). *Iran names Mojtaba Khamenei to succeed his father as supreme leader and Saudi sharpens warning.* <https://apnews.com/article/iran-israel-us-march-8-2026-f0b20dbffaea9351ae1e54183ffe53ff>

<sup>39</sup> China, embajada. (2026). *Recomendaciones de seguridad para ciudadanos en Irán tras ataques militares.* Global Times / swissinfo.ch (resumen). <https://www.swissinfo.ch/spa/china,-%22muy-preocupada%22-por-el-ataque-a-irán-pide-el-%22cese-inmediato%22-de-hostilidades/91015006.html>

<sup>40</sup> China insta a un alto al fuego inmediato y al cese de las hostilidades en relación con la guerra en Irán. (2026, 24 marzo). *Spanish.Xinhuanet.com.* <https://spanish.xinhuanet.com/20260324/8b44128947bf4225b97818a1817edc9c/c.html>

En contraste, varios países europeos adoptaron posiciones más matizadas. Francia, Alemania y Reino Unido expresaron preocupación por la escalada, aunque evitaron condenar directamente a Estados Unidos o Israel. Otros países, entre ellos España y Noruega, mostraron una postura más crítica respecto al uso de la fuerza sin respaldo explícito del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.<sup>41</sup>

La reacción de la comunidad internacional frente a los ataques y la escalada posterior fue profundamente heterogénea, reflejo de las divergencias geopolíticas, estratégicas y normativas que caracterizan el actual sistema internacional. La fragmentación de posiciones no solo puso de manifiesto las tensiones estructurales entre potencias globales, sino también la incapacidad del orden multilateral para ofrecer respuestas coherentes ante una crisis con potencial de desbordamiento regional. Los posicionamientos públicos tras los ataques del 28 de febrero y las posteriores represalias iraníes evidenciaron un mosaico complejo de intereses: unos vinculados a alianzas militares tradicionales, otros a dependencias energéticas, y otros influenciados por dinámicas internas propias de cada región.

Entre los primeros en reaccionar se encontraron China y Rusia, cuyos comunicados oficiales reflejaron una postura crítica frente a la operación militar. En el caso de China, la condena estuvo enmarcada en su narrativa tradicional de respeto a la soberanía estatal y oposición al uso unilateral de la fuerza. Beijing calificó los ataques como una violación del derecho internacional y subrayó la ausencia de una justificación legal clara dentro de los parámetros de la Carta de la ONU. La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino insistió en la necesidad de restaurar la estabilidad regional mediante un alto el fuego inmediato y la reanudación de canales diplomáticos.<sup>42</sup> Paralelamente, el gobierno chino emitió una advertencia a sus ciudadanos en Oriente Medio, instándolos a abandonar de forma temporal los países afectados por la escalada, lo que evidenciaba la creciente preocupación por la seguridad de sus comunidades expatriadas y por la continuidad operacional de sus inversiones energéticas y comerciales en la región. Esta recomendación fue interpretada por analistas internacionales como señal de que China estimaba una

---

<sup>41</sup> Noticias ONU. (2026, 12 de marzo). ONU Derechos Humanos advierte de las consecuencias económicas y ambientales de la guerra de Irán en todo el mundo. <https://news.un.org/es/story/2026/03/1541212>

<sup>42</sup> Bonet, I. (2026, 8 de marzo). El ministro de Exteriores chino sobre los ataques contra Irán: “Esta guerra no debería haber ocurrido y no beneficia a nadie”. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2026-03-08/el-ministro-de-exteriores-chino-sobre-los-ataques-contra-iran-e-sta-guerra-no-deberia-haber-ocurrido-y-no-beneficia-a-nadie.html>

posible prolongación del conflicto, con riesgos crecientes para infraestructuras críticas y rutas marítimas esenciales para su economía.<sup>43</sup>

Rusia, por su parte, expresó una respuesta aún más contundente. Moscú, que mantiene una estrecha cooperación militar con Teherán, especialmente en el contexto del conflicto sirio y del equilibrio estratégico euroasiático, calificó los ataques como una agresión armada no provocada. Además del argumento jurídico, Rusia enfatizó los riesgos radiológicos derivados de la ofensiva contra instalaciones sensibles del programa nuclear iraní. Los comunicados del Ministerio de Defensa ruso mencionaron explícitamente el precedente de Chernóbil y los potenciales desastres ambientales que podrían derivarse de un ataque contra infraestructuras nucleares activas o centros de investigación. Esta línea discursiva, además de aportar legitimidad al rechazo ruso, buscó posicionar a Moscú como defensor de la estabilidad regional frente al intervencionismo militar occidental. Analistas han señalado que Rusia aprovechó la coyuntura para reforzar su imagen como potencia responsable y para incrementar su influencia sobre Teherán en un momento de vulnerabilidad extrema del régimen iraní.<sup>44</sup>

En contraparte, Europa adoptó una postura más ambigua. La reacción de Francia, Alemania y Reino Unido reflejó la tensión entre la solidaridad con Estados Unidos, socio fundamental en la OTAN,<sup>45</sup> y el interés europeo en evitar una escalada militar que incrementara aún más la volatilidad energética global. Las declaraciones conjuntas emitidas desde las cancillerías europeas subrayaron “la preocupación por la intensificación del conflicto” y llamaron a “la responsabilidad de todas las partes”,<sup>46</sup> sin condenar de manera explícita a Estados Unidos o Israel. Esta ambigüedad obedeció a múltiples factores: la dependencia europea del paraguas militar estadounidense, el temor a represalias iraníes que afectarían intereses energéticos en Irak y el Golfo, y la fragmentación interna de la Unión Europea respecto al manejo de la seguridad estratégica en Oriente Medio. La prudencia europea también reflejó el cálculo político de evitar deteriorar aún más las relaciones con

---

<sup>43</sup> European Council on Foreign Relations. (2024). *Europe and the risk of regional escalation in the Middle East*. ECFR Policy Brief.

<sup>44</sup> Acento. (2026, March). *Cinco claves de la guerra EE.UU.-Israel contra Irán que es necesario conocer*. <https://acento.com.do/internacional/cinco-claves-de-la-guerra-ee-uu-israel-contra-iran-que-es-necesario-conocer-este-6-de-marzo-9635277.html>

<sup>45</sup> U.S. Congressional Research Service. (2025). *Iran and Israel: Escalation dynamics and regional implications*. CRS Report.

<sup>46</sup> Bayer, L., & Gray, A. (2026, March 2). *EU nations call for ‘maximum restraint,’ respect for international law in Iran conflict*. Reuters. <https://theprint.in/world/eu-nations-call-for-maximum-restraint-respect-for-international-law-in-iran-conflict/2867531/>

Washington, especialmente en un momento en que la arquitectura atlántica enfrentaba redefiniciones estratégicas vinculadas a la competencia con China y Rusia.

Sin embargo, no todos los países europeos se alinearon con esta cautela. España y Noruega adoptaron posiciones más firmes al denunciar los bombardeos como violaciones del derecho internacional, enfatizando la ausencia de una resolución del Consejo de Seguridad que legitimara el uso de la fuerza. Madrid justificó su postura señalando la necesidad de reforzar el orden jurídico internacional ante una crisis que amenazaba con erosionar aún más los mecanismos multilaterales. Por su parte, Oslo tradicionalmente defensora de posturas pacifistas y del derecho internacional humanitario, subrayó la importancia de evitar precedentes que pudieran justificar intervenciones preventivas sin sustento legal. Estas posiciones divergentes dentro del espacio europeo ilustraron la falta de cohesión estratégica de la región, así como el peso de tradiciones diplomáticas nacionales en la configuración de respuestas ante crisis internacionales.<sup>47</sup>

La reacción del mundo árabe y de los países del Golfo también estuvo marcada por la ambivalencia. La Liga Árabe, en sus comunicados iniciales, condenó tanto los ataques israelí-estadounidenses como las represalias iraníes, subrayando el impacto que ambas acciones tenían sobre la estabilidad regional. La organización denunció los daños colaterales provocados en Bahréin, Kuwait y Arabia Saudita, donde las defensas aéreas fueron activadas reiteradamente ante la caída de misiles o restos interceptados. Aunque algunos líderes árabes expresaron solidaridad con Irán por la violación de su soberanía, la mayoría mostró preocupación por la expansión de las hostilidades y por la posibilidad de que el conflicto arrastrara a sus territorios, especialmente aquellos que albergan bases militares estadounidenses o que dependen críticamente de rutas marítimas vulnerables a ataques de grupos alineados con Teherán.<sup>48</sup>

Los Estados del Golfo se encuentran en una posición particularmente vulnerable dentro de esta configuración geoestratégica. La proximidad a posibles escenarios de ataque y la presencia de infraestructuras energéticas críticas convierten a estos países en potenciales objetivos indirectos del conflicto, obligándolos a reforzar sus sistemas de defensa y a mantener un delicado equilibrio entre sus alianzas con Estados Unidos y la necesidad de evitar una confrontación directa con Irán.

---

<sup>47</sup> CGTN News. (2026, February 28). *Global reaction to US/Israel attack on Iran and Tehran's retaliation*. CGTN. [https://newseu.cgtn.com/news/2026-02-28/Global-reaction-to-US-Israel-attack-on-Iran-and-Tehran-s-retaliation-1L8ts39lmVi/share\\_amp.html](https://newseu.cgtn.com/news/2026-02-28/Global-reaction-to-US-Israel-attack-on-Iran-and-Tehran-s-retaliation-1L8ts39lmVi/share_amp.html)

<sup>48</sup> TradingView. (2026). *¿La guerra con Irán pone a prueba la alianza EE. UU.–Israel ante costes crecientes?* <https://es.tradingview.com/news/invezz/%3A1e63bbb4e09cd%3A0/>

Los Estados del Golfo enfrentaron un dilema particularmente complejo. Por un lado, rechazaban la intervención militar contra Irán debido al riesgo de desestabilización regional y al temor de que ataques iraníes o de sus proxies, afectaran infraestructura crítica, como plantas petroleras, oleoductos o puertos comerciales. Por otro lado, mantenían importantes alianzas con Estados Unidos que limitaban su margen de maniobra en la condena explícita a Washington. Arabia Saudita, por ejemplo, expresó preocupación por la escalada y llamó a la contención, sin condenar directamente a ninguno de los actores involucrados. En cambio, Kuwait y Bahrein, que sufrieron impactos indirectos durante las represalias iraníes, emitieron comunicados más críticos, denunciando el peligro que el conflicto suponía para la seguridad de sus ciudadanos y para la integridad de sus territorios. Esta diversidad de respuestas reflejó la complejidad del equilibrio de poder en el Golfo, donde los países deben navegar entre alianzas estratégicas, rivalidades regionales y vulnerabilidades económicas.<sup>49</sup>

En el ámbito internacional más amplio, la respuesta del Secretario General de la ONU fue una de las más contundentes. En declaraciones difundidas por agencias globales, calificó la situación como “extremadamente grave”<sup>50</sup> y urgió a un cese inmediato de las hostilidades, alertando sobre el riesgo real de que el conflicto se transformara en una guerra regional de gran escala. Sus declaraciones subrayaron la incapacidad del sistema multilateral para frenar la escalada, dado que el Consejo de Seguridad permaneció bloqueado por los vetos cruzados de Estados Unidos, Rusia y China.<sup>51</sup> La falta de acción del organismo reflejó las limitaciones crónicas de la gobernanza global en un contexto de rivalidades geopolíticas crecientes, así como la erosión de los instrumentos diplomáticos tradicionales en la gestión de crisis de alta intensidad.<sup>52</sup>

Las organizaciones humanitarias internacionales también expresaron preocupación por la situación. ONGs con presencia en Irak, Siria y Líbano alertaron sobre el aumento del riesgo para trabajadores humanitarios debido a la intensificación de bombardeos, el

---

<sup>49</sup> Gardner, F. (2026, 9 de marzo). *Análisis: con los ataques de Irán, los países del Golfo están pagando el precio de su alianza con EE.UU.* BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/articulos/c4gevwd0p63o>

<sup>50</sup> Irish, J., & Amante, A. (2026, March 31). *Europe pushes back on some US military operations as concerns over Iran war mount.* Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/europe-pushes-back-us-military-operations-concerns-over-iran-war-mount-2026-03-31/>

<sup>51</sup> Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra. (2026, 28 de febrero). *Guterres pide al Consejo de Seguridad la distensión de un Oriente Medio al borde de una escalada sin control.* <https://www.ungeneva.org/es/news-media/news/2026/02/116340/guterres-pide-al-consejo-de-seguridad-la-distension-de-un-orient>

<sup>52</sup> Xinhua. (2026, 12 de marzo). *What to know about possible endgames of U.S.-Israeli strikes on Iran?* <https://english.news.cn/20260312/83b1fe58161649ccb8ead89afb15335/c.html>

incremento de actividades de milicias regionales y la interrupción de rutas de suministro. La Cruz Roja y Médicos Sin Fronteras señalaron que los sistemas sanitarios de varios países afectados ya operaban por encima de su capacidad debido a crisis previas, y que una expansión del conflicto podría generar un colapso total de los servicios esenciales en áreas densamente pobladas. Paralelamente, la Agencia Internacional de Energía advirtió que la volatilidad del mercado de hidrocarburos ponía en riesgo la estabilidad de los suministros globales, especialmente para países de ingresos medio-bajos que dependen de importaciones energéticas para mantener sus economías en funcionamiento.<sup>53</sup>

La reacción internacional también estuvo marcada por respuestas económicas. Los mercados energéticos experimentaron un aumento abrupto de precios, lo que llevó a varios países asiáticos, entre ellos India, Japón y Corea del Sur, a expresar preocupación por el impacto del conflicto en sus cadenas de suministro. Aunque no condenaron explícitamente a ninguna de las partes, sus gobiernos llamaron a la “responsabilidad colectiva” para garantizar la seguridad energética global y evitar interrupciones prolongadas en las exportaciones de petróleo y gas desde el Golfo. Estos países, altamente dependientes de las importaciones energéticas, percibieron el conflicto como una amenaza directa a su estabilidad macroeconómica y a la seguridad de sus industrias.

Las reacciones internacionales ante el conflicto evidenciaron un orden global crecientemente multipolar, donde las respuestas a crisis de seguridad no están mediadas por consensos multilaterales sino por cálculos estratégicos nacionales. La división entre condenas explícitas, llamados a la moderación y apoyos implícitos mostró la dificultad de articular soluciones colectivas frente a conflictos que involucran a potencias con intereses antagónicos. La heterogeneidad de posturas sugiere que, en escenarios de escaladas futuras, la comunidad internacional continuará respondiendo de manera fragmentada, limitando la eficacia de las instituciones multilaterales y complicando la búsqueda de una salida diplomática sostenible.

### **Evolución histórica de las hostilidades**

El conflicto actual debe entenderse como un capítulo más de una larga confrontación iniciada tras la Revolución Islámica de 1979. La doctrina iraní de proyección de poder, basada en el apoyo a actores no estatales como Hezbollah, así como su programa de misiles balísticos, ha generado tensiones constantes con Estados Unidos e Israel. Las sanciones

---

<sup>53</sup> Bermúdez, Á. (2026, 13 de marzo). *3 efectos económicos de la guerra en Irán más allá del aumento del precio del petróleo*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cjengexz3l0o>

económicas, la guerra cibernética y las operaciones selectivas marcaron las décadas previas. El asesinato del general Qasem Soleimani en 2020 por fuerzas estadounidenses incrementó la confrontación y demostró la disposición de Washington a ejecutar operaciones de alto riesgo estratégico.<sup>54</sup> Desde 2025, informes de medios internacionales advertían del aumento de ataques contra instalaciones nucleares iraníes, lo que anticipaba un escenario de escalada que finalmente se materializó en 2026.<sup>55</sup>

La escalada militar entre Estados Unidos, Israel e Irán que alcanzó su punto crítico en 2026 constituye la expresión más reciente de un conflicto acumulativo de casi medio siglo. Para comprender plenamente el enfrentamiento actual, es imprescindible analizar las raíces estructurales de la hostilidad, las continuidades doctrinales y las múltiples rondas de confrontación directa e indirecta que han configurado la relación entre estos actores desde 1979. El conflicto ha evolucionado a través de períodos alternos de confrontación, fases de contención y episodios de violencia que han marcado la relación entre los tres actores desde 1979.<sup>56</sup>

La Revolución Islámica de 1979 constituye el punto de partida del antagonismo contemporáneo. El derrocamiento del Sha, aliado estrecho de Estados Unidos y el ascenso de un régimen teocrático hostil a la presencia occidental transformaron radicalmente el equilibrio estratégico de Oriente Medio. Desde entonces, Washington percibió a Irán como una amenaza sistémica, mientras que Teherán interpretó la política estadounidense en la región como un intento de reinstaurar su hegemonía y desestabilizar la nueva república islámica.

El episodio de la toma de rehenes en la embajada estadounidense en Teherán (1979-1981) marcó las percepciones mutuas durante décadas: para Estados Unidos simbolizó la agresión directa a su soberanía y la humillación diplomática; para Irán, la culminación de un ciclo histórico de resistencia frente a la injerencia exterior. Este evento selló un patrón de desconfianza profunda, reforzado por la rivalidad ideológica y por la creciente importancia geopolítica de la región.

---

<sup>54</sup> Eslami, M. (2021). *Iran's ballistic missile program and its foreign and security policy towards the United States under the Trump Administration*. Revista Española de Ciencia Política, 55, 37-62.

<sup>55</sup> Cadenas, A. (2025, 18 de octubre). *Irán da por terminado el acuerdo nuclear de 2015*. El HuffPost. <https://www.huffingtonpost.es/global/iran-da-terminado-acuerdo-nuclear-2015.html>

<sup>56</sup> Anadolu Ajansı. (2026, 8 de marzo). *China's top diplomat Wang warns against regime change amid US/Israel, Iran conflict*. <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/china-s-top-diplomat-wang-warns-against-regime-change-amid-us-israel-iran-conflict/3854730>

La prolongada y devastadora guerra entre Irán e Irak transformó Oriente Medio y consolidó alianzas estratégicas que perduran hasta hoy. Durante la guerra, Estados Unidos apoyó a Irak con información, armamento y respaldo político, con el objetivo explícito de evitar una victoria iraní. Israel, aunque más discreto, también se alineó con la idea de contener el expansionismo revolucionario iraní, al considerar que una República Islámica fortalecida representaría una amenaza creciente para su seguridad.<sup>57</sup>

La utilización de armas químicas por parte de Irak documentada extensamente por organismos internacionales y el apoyo tácito estadounidense crearon un agravio histórico que continúa influyendo en la narrativa política de Teherán. Irán interpreta esta etapa como una confirmación de que Estados Unidos e Israel están dispuestos a respaldar a cualquier actor dispuesto a debilitarlo, incluso mediante crímenes de guerra. Esta memoria histórica alimenta el discurso de victimización soberana que el régimen iraní sigue utilizando como elemento central de legitimidad, especialmente en momentos de confrontación directa.

Tras la guerra, Irán adoptó una estrategia de proyección de poder basada en capacidades asimétricas. La creación y fortalecimiento de milicias aliadas como Hezbollah en Líbano, grupos chiíes en Irak y actores armados en Siria ofrecieron a Teherán una herramienta flexible y de bajo coste para contrarrestar la superioridad militar de Estados Unidos e Israel.

Durante los años 90, las sanciones estadounidenses se intensificaron, buscando debilitar la economía iraní y limitar su capacidad militar. A partir de 2002, la revelación de instalaciones nucleares no declaradas en Natanz y Arak generó un nuevo ciclo de presión internacional, que condujo a sanciones multilaterales y a un creciente temor sobre la posible militarización del programa nuclear iraní.<sup>58</sup>

Israel, por su parte, adoptó la doctrina de la interrupción preventiva, ejecutando operaciones encubiertas, ataques selectivos y sabotajes orientados a retrasar el avance del programa nuclear iraní. Paralelamente, fortaleció su alianza estratégica con Estados Unidos, consolidando un eje de cooperación militar e inteligencia que ha sido central en la planificación de operaciones contra objetivos iraníes en las décadas posteriores.<sup>59</sup>

El conflicto entró en una nueva fase con la aparición de la guerra cibernética como herramienta estratégica. Estados Unidos e Israel desarrollaron el famoso virus Stuxnet, que

---

<sup>57</sup> Murray, W., & Woods, K. (2020). *The Iran-Iraq War: A military and strategic history*. Cambridge University Press.

<sup>58</sup> Pollack, K. M. (2005). *The Persian puzzle: The conflict between Iran and America*. Random House.

<sup>59</sup> Ikenberry, G. J. (2024). *Liberal internationalism and the new geopolitics*. Princeton: Princeton University Press.

logró sabotear centrifugadoras en instalaciones nucleares iraníes. Este ataque inauguró un ámbito de confrontación digital que continúa hasta hoy y que se ha convertido en una de las principales dimensiones de la guerra híbrida entre ambas partes.<sup>60</sup>

La elección del presidente Barack Obama abrió un periodo diplomático que culminó en el acuerdo nuclear de 2015 (JCPOA).<sup>61</sup> Este acuerdo buscaba limitar el programa nuclear iraní a cambio del levantamiento progresivo de sanciones. Sin embargo, el pacto quedó profundamente debilitado cuando Estados Unidos se retiró unilateralmente del acuerdo en 2018 durante la presidencia de Donald Trump, reimponiendo sanciones severas que afectaron gravemente la economía iraní. Para Teherán, este giro confirmó la inestabilidad de las promesas occidentales y fortaleció a las facciones más duras dentro del sistema político iraní.<sup>62</sup>

El asesinato del general Qasem Soleimani,<sup>63</sup> uno de los actores más influyentes en la política regional iraní, por parte de un ataque estadounidense con drones en Bagdad en enero de 2020, elevó la confrontación a niveles sin precedentes desde 1979. Soleimani era el arquitecto de la proyección regional iraní a través de la Fuerza Quds,<sup>64</sup> brazo externo del IRGC, y su eliminación tuvo un enorme impacto estratégico, psicológico y simbólico.

Irán respondió con ataques misilísticos contra bases estadounidenses en Irak, pero evitó una escalada mayor. Sin embargo, este evento marcó el fin de la contención mutua tácita que había caracterizado los años previos: Estados Unidos demostró su disposición a eliminar directamente a altos líderes militares iraníes, e Irán reforzó su convicción de que la defensa asimétrica y la expansión de sus proxies era fundamental para asegurar su supervivencia.<sup>65</sup>

Desde 2025, informes de diversos medios internacionales comenzaron a alertar sobre un aumento de ataques encubiertos contra instalaciones nucleares iraníes, atribuibles a Israel y posiblemente a Estados Unidos. Explosiones en centros de investigación, sabotajes en

---

<sup>60</sup> Hinnebusch, R. (2003). *The international politics of the Middle East*. Manchester University Press.

<sup>61</sup> Williamson Murray, & Kevin M. Woods. (2020). *The Iran-Iraq War: A Military and Strategic History*. Cambridge: Cambridge University Press.

<sup>62</sup> Eisenstadt, M. (2018). *Iran after the JCPOA withdrawal: Shaping Tehran's response*. The Washington Institute.

<sup>63</sup> Haass, R. (2020). *Evaluating the Trump Administration's Iran Policy*. Council on Foreign Relations.

<sup>64</sup> Al-Quds. (2026, 13 de marzo). *Harel: Washington and Tel Aviv's bets on the collapse of the Iranian regime from within have failed*. <https://alquds.com/en/posts/231469>

<sup>65</sup> International Crisis Group. (2020, 7 de enero). *The Soleimani assassination: Regional reverberations*. <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/gulf-and-arabian-peninsula/iran/soleimani-assassinati-on-regional-reverberations>

infraestructuras críticas y la intensificación de operaciones cibernéticas señalaron un deterioro rápido del entorno estratégico.<sup>66</sup>

El liderazgo iraní percibió estos ataques como una campaña coordinada destinada a incapacitar su capacidad de disuasión. En paralelo, el IRGC incrementó sus operaciones en Irak, Siria y Yemen, y aceleró el desarrollo de misiles de largo alcance. Todo ello alimentó un clima de confrontación inminente que, finalmente, se materializó en los bombardeos masivos del 28 de febrero de 2026.<sup>67</sup>

Estos ataques marcaron la transición entre décadas de guerra indirecta y un conflicto militar directo en el que las líneas rojas históricas quedaron superadas. La muerte del ayatolá Alí Jameneí, consecuencia directa del ataque según fuentes internacionales, transformó el equilibrio interno del poder en Irán y abrió la etapa más peligrosa del enfrentamiento en más de cuarenta años.<sup>68</sup>

### **Matriz de escenarios con probabilidades estimadas**

Una herramienta habitual en el análisis estratégico es la matriz de riesgo, que visualiza la probabilidad de eventos y su impacto sobre la estabilidad regional e internacional. Se usa en seguridad y planificación estratégica para comparar riesgos geopolíticos y priorizar escenarios que requieran mayor atención. Este enfoque no busca predecir un único resultado, sino identificar trayectorias plausibles con consecuencias significativas.<sup>69</sup>

Este enfoque metodológico resulta particularmente útil en contextos caracterizados por altos niveles de incertidumbre y complejidad, como ocurre en la actual escalada entre Irán, Israel y Estados Unidos. La interacción de múltiples actores estatales y no estatales, la presencia de importantes recursos energéticos, la rivalidad entre potencias regionales y globales, así como el papel creciente de herramientas de guerra híbrida, generan un entorno estratégico altamente volátil. En este contexto, la matriz de riesgo permite distinguir entre amenazas relativamente probables pero manejables y escenarios de baja probabilidad cuya materialización podría tener consecuencias catastróficas a escala regional o incluso global. De este modo, el análisis no solo identifica los riesgos más inmediatos, sino que también

---

<sup>66</sup> Afrasiabi, Kaveh L.. (2023). *Iran's Nuclear Program and International Security*. London: Routledge.

<sup>67</sup> U.S. Energy Information Administration. (2026). *Short-term energy outlook*. <https://www.eia.gov/outlooks/steo>

<sup>68</sup> Fu Cong. (2026, 12 de marzo). *China acusa EUA de desencadear crisis nuclear iraní a abandonar acuerdo de 2015* [Declaraciones ante el Consejo de Seguridad de la ONU]. DNoticias. <https://www.dnoticias.pt/2026/3/13/484592-china-acusa-eua-de-desencadear-crisis-nuclear-iraniana-ao-abandonar-acordo-de-2015/>

<sup>69</sup> International Institute for Strategic Studies. (2026). *The military balance 2026*. Routledge.

ayuda a comprender las posibles dinámicas de escalada que podrían transformar una crisis regional en una crisis internacional de mayor alcance.

En el caso específico de la actual escalada geopolítica en Oriente Medio, la matriz elaborada muestra que el escenario dominante se sitúa en el cuadrante de alta probabilidad y alto impacto representado por la prolongación de dinámicas de guerra híbrida entre los actores involucrados. Este escenario refleja una tendencia observable en la evolución reciente del conflicto, caracterizada por ataques indirectos, operaciones encubiertas, sabotajes marítimos y acciones de actores proxy vinculados a Irán. A diferencia de las guerras convencionales del siglo XX, este tipo de confrontación permite a los Estados ejercer presión estratégica sin desencadenar enfrentamientos directos a gran escala, reduciendo así el riesgo de una escalada inmediata hacia una guerra total. Sin embargo, la persistencia de estas dinámicas incrementa el riesgo de incidentes acumulativos, errores de cálculo o respuestas desproporcionadas que podrían desencadenar fases más intensas del conflicto.

El análisis de la matriz permite extraer varias conclusiones relevantes. En primer lugar, se observa un claro predominio de la guerra híbrida como forma dominante de confrontación.<sup>70</sup> Irán ha desarrollado durante las últimas décadas una estrategia basada en el uso de actores no estatales aliados, milicias regionales y herramientas de guerra asimétrica, lo que le permite proyectar poder más allá de sus fronteras sin comprometer directamente a sus fuerzas armadas convencionales. Esta estrategia se ha manifestado a través del apoyo a organizaciones como Hezbollah en Líbano, diversas milicias chiíes en Irak y Siria, y los hutíes en Yemen.<sup>71</sup> La utilización de drones, misiles de corto alcance, ciberataques y sabotajes marítimos se ha convertido en un elemento central de esta doctrina estratégica, que busca maximizar el impacto político y militar de acciones relativamente limitadas. Para Israel y Estados Unidos, responder a este tipo de amenazas resulta especialmente complejo, ya que las acciones indirectas dificultan la atribución clara de responsabilidades y reducen el margen para respuestas militares convencionales.<sup>72</sup>

En segundo lugar, la matriz revela la existencia de un riesgo estructural para los mercados energéticos internacionales,<sup>73</sup> vinculado a la vulnerabilidad del sistema energético global frente a perturbaciones en el Golfo Pérsico. El Estrecho de Ormuz constituye uno de los

---

<sup>70</sup> International Energy Agency. (2026). *World energy outlook 2026*. IEA. <https://www.iea.org>

<sup>71</sup> RAND Corporation. (2022). *Iran's strategy in the Middle East: Proxies, deterrence, and escalation*. RAND Corporation.

<sup>72</sup> Center for Strategic and International Studies. (2023). *Iran and the evolving Middle East security environment*. CSIS. <https://www.csis.org>

<sup>73</sup> Brookings Institution. (2023). *The geopolitics of the Gulf and the future of regional security*. Brookings Press.

principales puntos críticos del comercio energético mundial, ya que por esta vía transita aproximadamente una quinta parte del petróleo comercializado a nivel global. Los incidentes recientes en esta zona, incluyendo ataques a petroleros, amenazas de minas navales o incrementos en los costes de seguros marítimos, han puesto de manifiesto la fragilidad de esta infraestructura estratégica. Incluso interrupciones limitadas del tráfico marítimo pueden generar volatilidad significativa en los precios del petróleo y del gas, afectando a la inflación global, a los mercados financieros y a la estabilidad económica de numerosos países dependientes de las importaciones energéticas. En el caso de Europa, y particularmente de economías como la española, cualquier perturbación prolongada en esta región podría traducirse en aumentos de costes energéticos, presión sobre los precios de transporte e impactos indirectos sobre la producción industrial.<sup>74</sup>

En tercer lugar, la matriz también subraya la existencia de escenarios extremos de baja probabilidad, pero con un impacto potencialmente catastrófico. Entre ellos destaca la posibilidad de una escalada nuclear limitada o de una internacionalización del conflicto que involucre de forma más directa a grandes potencias como Rusia o China. Aunque estos escenarios se consideran poco probables en el corto plazo debido a los mecanismos de disuasión nuclear y a los elevados costes políticos y militares que implicarían, su inclusión en el análisis prospectivo resulta fundamental. La historia de los conflictos internacionales demuestra que dinámicas de escalada no controlada pueden surgir a partir de incidentes relativamente menores, especialmente en contextos de elevada tensión y comunicación limitada entre los actores involucrados. La presencia de capacidades nucleares, sistemas de misiles avanzados y alianzas militares complejas añade un nivel adicional de riesgo que obliga a considerar estas posibilidades, incluso cuando su probabilidad inmediata sea reducida.<sup>75</sup>

En conjunto, la matriz de riesgo geopolítico sugiere que la evolución más probable del conflicto entre Irán, Israel y Estados Unidos no será una guerra convencional abierta, sino una prolongación de dinámicas de confrontación indirecta caracterizadas por episodios periódicos de escalada y desescalada. Sin embargo, esta situación de inestabilidad prolongada mantiene abierto el riesgo de perturbaciones energéticas, crisis regionales y tensiones crecientes entre grandes potencias. En este sentido, la gestión de la crisis dependerá en gran medida de la capacidad de los actores involucrados para evitar errores

---

<sup>74</sup> Gross, S., Talmadge, C., & Sisson, M. W. (2026). *Why Iran's disruption of the Strait of Hormuz matters*. Brookings Institution.

<sup>75</sup> International Crisis Group. (2026). *Conflict in the Middle East: Risks of regional escalation*. ICG. <https://www.crisisgroup.org>

de cálculo estratégicos y mantener abiertos canales de comunicación diplomática que permitan contener posibles escaladas.<sup>7677</sup>

### Escenarios del conflicto Irán–EE. UU.–Israel (Actualización 2026)

Escenario	Situación actual	Probabilidad futura	Impacto
<b>Guerra híbrida prolongada</b>	Ya en desarrollo	<b>45%</b>	Alto
<b>Escalada regional consolidada</b>	Parcialmente en curso	<b>30%</b>	Muy alto
<b>Crisis energética global</b>	Incidentes ya registrados	<b>15–20%</b>	Sistémico
<b>Internacionalización del conflicto</b>	Tendencia emergente	<b>10%</b>	Muy alto
<b>Escalada nuclear limitada</b>	No materializada	<b>2–3%</b>	Catastrófico

\*Escenario compatible con otros, dado que la guerra híbrida puede combinarse con bloqueos de rutas energéticas y confrontaciones regionales limitadas.<sup>78</sup>

Los escenarios estratégicos derivados de la actual escalada entre Irán, Israel y Estados Unidos deben analizarse teniendo en cuenta tanto las dinámicas ya observadas en el terreno como las trayectorias futuras más plausibles según los acontecimientos de 2024–2026. La intensificación de los ataques de actores aliados a Irán, la creciente presión sobre rutas marítimas clave y la respuesta militar calibrada de Estados Unidos e Israel han configurado un entorno altamente volátil, pero todavía contenido por fuertes incentivos de disuasión.<sup>79</sup>

El escenario considerado más probable continúa siendo la prolongación de una guerra híbrida indirecta, una forma de confrontación que ya se encuentra en pleno desarrollo y que se ha consolidado durante los últimos meses. Los ataques de milicias aliadas a Irán en Siria, Irak, Líbano y Yemen, incluyendo drones de largo alcance, misiles balísticos y operaciones de sabotaje contra buques comerciales, muestran un patrón claro de presión

<sup>76</sup> Wilkinson, A., & Kupers, R. (2013). Living in the futures. *Harvard Business Review*, 91(5), 118–127.

<sup>77</sup> Tabla de elaboración propia. Fuente: The Guardian. (2026, 3 de marzo). *Four scenarios: what are the possible outcomes of the US-Israel war on Iran?* <https://www.theguardian.com/world/2026/mar/03/iran-war-us-israel-scenarios>

<sup>78</sup> Cooper, A. S. (2026). *The oil kings: How the U.S., Iran, and Saudi Arabia changed the balance of power in the Middle East*. Simon and Schuster.

<sup>79</sup> Council on Foreign Relations. (2024). *Iran's proxy network in the Middle East*. CFR Backgrounders.

constante y distribuida.<sup>80</sup> A ello se suma el incremento de campañas de ciberataques contra infraestructuras energéticas y logísticas, así como operaciones encubiertas dirigidas a degradar capacidades militares israelíes y estadounidenses en la región. Este tipo de confrontación responde a la lógica estratégica que Irán ha perfeccionado durante décadas: utilizar actores no estatales para ampliar su influencia y proyectar capacidad coercitiva sin exponerse a una guerra convencional directa. El recurso a proxies permite a Teherán mantener un grado significativo de ambigüedad estratégica, complicando la atribución de ataques y dificultando respuestas militares directas por parte de sus adversarios. En este contexto, la confrontación tiende a mantenerse dentro de niveles controlados de violencia, combinando episodios de escalada puntual, como los ataques hutíes en el Mar Rojo o los bombardeos israelíes contra instalaciones iraníes en Siria, con fases de relativa contención. Desde una perspectiva prospectiva, este escenario se mantiene como el más probable en el corto y medio plazo, con una probabilidad estimada cercana al 45%.<sup>81</sup> Su impacto global es elevado debido a su capacidad para afectar la seguridad energética, alterar los precios del petróleo y aumentar la incertidumbre geoeconómica a escala internacional.<sup>82</sup>

Los escenarios de guerra híbrida encuentran su principal espacio de desarrollo en territorios como Irak y Siria, donde la fragmentación institucional y la presencia de actores no estatales facilitan la proyección indirecta de poder por parte de Irán.<sup>83</sup>

Un segundo escenario plausible es el de escalada regional consolidada, en el cual el conflicto actual se intensificaría y ampliaría su alcance geográfico sin desembocar necesariamente en una guerra convencional abierta entre Estados. Los últimos acontecimientos, incluyendo el incremento de ataques desde el sur de Líbano, la reactivación de milicias chiíes en Irak y la intensificación de operaciones hutíes en el Mar Rojo, apuntan a que diversos actores regionales podrían aumentar su participación. En este escenario, se produciría una mayor frecuencia de ataques contra bases militares, infraestructuras energéticas, nodos logísticos y objetivos estratégicos en diferentes puntos de Oriente Medio. Sin embargo, incluso en este contexto de mayor intensidad, los actores principales seguirían intentando evitar una guerra total, dado su enorme coste político,

---

<sup>80</sup> Kaye, D. D., Efron, S., & Robinson, E. (2024). *Iran's regional strategy and proxy dynamics*. RAND Corporation.

<sup>81</sup> International Institute for Strategic Studies. (2024). *The Middle East Strategic Survey 2023–2024*. IISS.

<sup>82</sup> U.S. Energy Information Administration. (2024). *The Strait of Hormuz is the world's most important oil transit chokepoint*. <https://www.eia.gov>

<sup>83</sup> Al-Quds. (2026, 13 de marzo). *Harel: Washington and Tel Aviv's bets on the collapse of the Iranian regime from within have failed*. <https://alquds.com/en/posts/231469>

militar y económico.<sup>84</sup> Estados Unidos ha reforzado su presencia naval y aérea en la región para contener la escalada, especialmente en defensa de Israel y en protección del tráfico marítimo, mientras que actores como Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos mantienen una posición de equilibrio estratégico, tratando de evitar una implicación directa. La probabilidad estimada de este escenario se sitúa en torno al 30%, con un impacto muy elevado sobre la estabilidad regional y la seguridad internacional.<sup>85</sup>

El frente del Levante representa el núcleo más probable de una escalada regional consolidada, dada la capacidad de actores como Hezbollah para intensificar la presión militar sobre Israel y ampliar el conflicto hacia un enfrentamiento de mayor intensidad.<sup>86</sup>

Un tercer escenario relevante se relaciona con la fragilidad del sistema energético internacional, particularmente en torno al tráfico marítimo en el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz. En los últimos meses, los incidentes registrados, incluyendo ataques a petroleros, intentos de interdicción naval y amenazas explícitas de Irán sobre el flujo energético, han evidenciado la vulnerabilidad estructural de este corredor. Aunque el cierre total del Estrecho no se ha materializado, las interrupciones parciales han generado incrementos significativos de los precios del crudo, aumentando la inflación en las economías importadoras y tensionando los mercados financieros.<sup>87</sup> En un horizonte prospectivo, los riesgos incluyen una mayor militarización del Golfo Pérsico, sabotajes marítimos recurrentes, ataques a infraestructuras energéticas regionales y episodios prolongados de interrupción del tránsito comercial. Tales dinámicas podrían afectar de manera severa la seguridad energética de Europa y Asia, generando presiones geopolíticas sobre Estados Unidos, China y otros actores para intervenir diplomática o militarmente. Sin embargo, pese a la gravedad potencial del impacto, este escenario se considera menos probable que los anteriores, con una estimación aproximada del 15–20%, debido a los enormes costes que implicaría para Irán un cierre total de Ormuz y a la capacidad de la comunidad internacional para contener incidentes antes de que deriven en un shock energético global.<sup>88</sup>

---

<sup>84</sup> Center for Strategic and International Studies. (2024). *Iran's Hybrid Warfare: Capabilities, Tools, and Regional Threats*. CSIS Middle East Program.

<sup>85</sup> Chatham House. (2023). *Iran, Israel and the risks of regional escalation*. Royal Institute of International Affairs.

<sup>86</sup> Singh, K. C. (2026, 13 de marzo). *Can US-Israel & Iran Find Middle Ground?* Deccan Chronicle. <https://www.deccanchronicle.com/opinion/columnists/kc-singh-can-us-israel-iran-find-middle-ground-1943626>

<sup>87</sup> International Crisis Group. (2024). *Conflict in the Middle East: Risks of regional escalation*. ICG. <https://www.crisisgroup.org>

<sup>88</sup> Kahn, H., & Wiener, A. J. (1967). *The year 2000: A framework for speculation on the next thirty-three years*. Macmillan.

En este contexto, el Golfo Pérsico se configura como el principal punto crítico para la materialización de una crisis energética global, dado que cualquier interrupción sostenida del tráfico marítimo en el Estrecho de Ormuz tendría efectos inmediatos sobre la oferta de hidrocarburos y la estabilidad de los mercados internacionales.<sup>89</sup>

Otro escenario posible es el de internacionalización progresiva del conflicto, en el que la crisis regional se integraría crecientemente en la rivalidad estratégica entre grandes potencias. En este marco, Rusia y China han intensificado durante 2025–2026 su apoyo diplomático y tecnológico a Irán, coordinando posturas en foros internacionales y ampliando acuerdos energéticos y de defensa que refuerzan la resiliencia iraní frente a las sanciones occidentales. Paralelamente, Estados Unidos ha incrementado su despliegue militar y su cooperación con aliados como Israel, Jordania y los países del Golfo.<sup>90</sup> Esta dinámica no implicaría enfrentamientos directos entre potencias nucleares, pero sí podría amplificar la competencia geopolítica a través de sanciones económicas, presión diplomática, operaciones de inteligencia y enfrentamientos indirectos en otros escenarios. La probabilidad de este escenario permanece baja en comparación con los anteriores en torno al 10%, aunque su impacto potencial sobre la estabilidad internacional sería muy elevado, especialmente en un contexto de transición hacia un sistema internacional más multipolar.<sup>91</sup>

Finalmente, el escenario más extremo, y también el menos probable, sería una escalada nuclear limitada. Este escenario incluiría el uso de armas nucleares tácticas o ataques contra instalaciones nucleares que desencadenaran una respuesta militar de gran magnitud. La probabilidad de este evento es extremadamente reducida, en torno al 2 %, debido al efecto de la disuasión nuclear y a los enormes costes políticos, militares y humanitarios asociados al empleo de este tipo de armamento.<sup>92</sup> Sin embargo, la presencia de programas nucleares sensibles, sistemas de misiles avanzados y tensiones estratégicas elevadas obliga a considerar este escenario dentro de un análisis prospectivo riguroso. El impacto sería catastrófico a escala regional e internacional, con efectos humanitarios inmediatos, crisis económicas globales y transformaciones profundas en el sistema de seguridad mundial.

---

<sup>89</sup> Eisenstadt, M., Knights, M., & Smyth, P. (2024). *Deterrence and escalation dynamics in the Iran-Israel shadow war*. Washington Institute for Near East Policy.

<sup>90</sup> Cordesman, A. H. (2024). *US–Iran tensions and the future of regional stability*. Center for Strategic and International Studies.

<sup>91</sup> Katzman, K. (2024). *Iran's foreign and defense policies*. Congressional Research Service.

<sup>92</sup> International Crisis Group. (2024). *War by other means: Escalation risks in the Red Sea and Persian Gulf*.

La evolución de cualquiera de estos escenarios dependerá de una serie de factores estructurales: la incierta transición de liderazgo en Irán tras la era de Ali Jameneí; la estrategia de contención de Estados Unidos, que busca evitar una guerra regional abierta; la extensa red de actores proxy vinculados a Irán; la persistente dependencia energética del Golfo Pérsico; y el creciente uso de herramientas de guerra cibernética y operaciones encubiertas, que añade opacidad a la atribución de ataques y dificulta la gestión diplomática de crisis.

### **Conclusiones Generales**

La ofensiva militar entre Estados Unidos, Israel e Irán marca un cambio significativo en la dinámica de seguridad internacional, al transformar una confrontación indirecta de décadas en un enfrentamiento militar abierto con implicaciones regionales y globales. La muerte del Líder Supremo, el ayatolá Alí Jameneí, el refuerzo estructural del (IRGC) y el ascenso de Mojtaba Jameneí al liderazgo supremo han consolidado un eje de poder más centralizado, militarizado y confrontacional, reduciendo los márgenes para una desescalada inmediata y aumentando la probabilidad de un ciclo prolongado de violencia de baja y media intensidad.

En el contexto internacional, la respuesta de la Unión Europea revela la profunda vulnerabilidad energética del continente y la necesidad urgente de acelerar su diversificación de suministros. La crisis derivada del conflicto en el Golfo supera en intensidad a la vivida en 2022, al combinar simultáneamente riesgos de interrupción energética, ataques cibernéticos y tensiones diplomáticas. Esta situación obliga a Europa a adoptar una posición estratégica más cohesionada, reforzando sus capacidades de defensa, incrementando la resiliencia de sus infraestructuras críticas y revisando su dependencia energética estructural. Paralelamente, la OTAN enfrenta uno de sus momentos doctrinales más complejos desde el final de la Guerra Fría, debatiéndose entre mantener una postura disuasoria firme frente a la expansión del conflicto y evitar una escalada no deseada con actores regionales y potencias extrarregionales.

En este entorno, Rusia y China se posicionan estratégicamente para capitalizar la crisis. Moscú busca distraer la atención occidental de otros teatros, fortalecer su presencia en Siria y presentarse como mediador indispensable, mientras refuerza sus vínculos energético-militares con Teherán. Pekín, por su parte, combina la crítica al uso de la fuerza por parte de Washington y Tel Aviv con un enfoque pragmático orientado a asegurar la estabilidad de sus rutas energéticas y a consolidar su imagen como potencia estabilizadora

responsable. Ambos actores ven en la crisis una oportunidad para avanzar en la erosión gradual de la primacía estratégica estadounidense y aumentar su influencia en un orden internacional en transición.

El factor energético desempeña un papel central en la crisis, ya que la seguridad del suministro de petróleo y gas depende en gran medida de la estabilidad del Golfo Pérsico. La amenaza constante al funcionamiento del Estrecho de Ormuz, la vulnerabilidad de las infraestructuras energéticas regionales y el impacto psicológico en los mercados globales generan un entorno de volatilidad prolongada que amplifica todos los riesgos geopolíticos. La posibilidad de cierres intermitentes, sabotajes o ataques selectivos es suficiente para alterar las expectativas internacionales y empujar al alza los precios del petróleo y el gas, afectando a economías avanzadas y países en desarrollo por igual. La dimensión energética amplifica el conflicto, ya que cualquier interrupción en el Golfo Pérsico tiene efectos directos sobre los mercados internacionales de energía y sobre la estabilidad económica global.

Si no se produce un avance diplomático significativo, es probable que el conflicto evolucione hacia una fase prolongada de confrontación híbrida basada en ataques indirectos, operaciones cibernéticas y acciones de actores aliados. Este tipo de conflictividad, difícil de contener y aún más difícil de resolver, incrementa la incertidumbre estratégica en Oriente Medio y complica la gestión de crisis para todas las potencias externas implicadas. El riesgo de arrastre regional, particularmente en el Líbano, Siria, Irak y Yemen, permanece elevado, mientras que la posibilidad de errores de cálculo aumenta a medida que los actores operan bajo presión militar, política, social y económica.<sup>93</sup>

La escalada militar también modifica el equilibrio de poder en Oriente Medio y refuerza tendencias internacionales ya visibles, como la creciente rivalidad entre grandes potencias. Su evolución determinará no solo el futuro de Oriente Medio, sino también la estabilidad del orden internacional en un momento de transición crítica.

No se puede descartar un escenario de presión diplomática creciente sobre los aliados occidentales para adoptar posiciones más firmes frente a Irán o frente a la dinámica del conflicto regional. En este contexto, decisiones políticas en Estados Unidos y en el seno de la OTAN podrían influir en el margen de maniobra de los países europeos, incluyendo a España, que podría verse obligada a ajustar su postura estratégica en función de

---

<sup>93</sup> Allison, G. (2024). *Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap?* (Updated ed.). Houghton Mifflin Harcourt.

compromisos internacionales y alianzas de seguridad. En todos estos escenarios, la energía se consolida como un factor multiplicador de riesgos geopolíticos y económicos, capaz de transformar una crisis regional en una perturbación sistémica con efectos globales. Para España, la gestión de estos riesgos requiere no solo medidas económicas, sino también una estrategia integral basada en la diversificación energética, el refuerzo de infraestructuras críticas y la coordinación política con sus socios europeos y atlánticos.

## Bibliografía

Afrasiabi, K. L. (2023). *Iran's nuclear program and international security*. Routledge.

Agenda Pública. (2026, February). *Operation Epic Fury: el anunciado ataque a Irán ha comenzado*. <https://agendapublica.es/noticia/20749/operation-epic-fury-anunciado-ataque-iran-comenzado>

Al Jazeera. (2026, March 19). *Who leads Iran? Assassinations leave leadership and command in question*. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2026/3/19/who-leads-iran-assassinations-leave-leadership-and-command-in-question>

Al Monitor. (2026, March 18). *Tehran warns Gulf energy installations after oil industry facilities hit*. Al-Monitor. <https://www.al-monitor.com/originals/2026/03/tehran-warns-gulf-energy-installations-after-oil-industry-facilities-hit-southern-iran.html>

Al-Quds. (2026, March 13). *Harel: Washington and Tel Aviv's bets on the collapse of the Iranian regime from within have failed*. Al-Quds. <https://alquds.com/en/posts/231469>

Allison, G. (2024). *Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap?* (Updated ed.). Houghton Mifflin Harcourt.

Anadolu Agency. (2026, March 8). *China's top diplomat Wang warns against regime change amid US/Israel-Iran conflict*. Anadolu Ajansı. <https://www.aa.com.tr>

Associated Press. (2026, March 8). *Iran names Mojtaba Khamenei to succeed his father as supreme leader*. AP News. <https://apnews.com/article/iran-israel-us-march-8-2026>

Asia Financial. (2026, March 19). *Asian stocks sink after oil surges and energy fears rise*. Asia Financial. <https://www.asiafinancial.com>

Armed Conflict Location & Event Data Project. (2026). *Middle East special issue: March 2026 conflict update*. ACLED.

Astro Awani. (2026, March 11). *Analysis: Iran bets on endurance, energy disruption to outlast US, Israel*. Astro Awani. <https://international.astroawani.com>

Atlantic Council. (2026). *Experts react: How the world is responding to the US-Israeli war with Iran*. Atlantic Council.

Bermúdez, Á. (2026, March 13). *3 efectos económicos de la guerra en Irán más allá del aumento del precio del petróleo*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com>

Bonet, I. (2026, March 8). *El ministro de Exteriores chino sobre los ataques contra Irán: "Esta guerra no debería haber ocurrido y no beneficia a nadie"*. El País. <https://elpais.com>

Brookings Institution. (2023). *The geopolitics of the Gulf and the future of regional security*. Brookings Institution Press.

Cadena SER. (2026, March 12). *Dos petroleros atacados en el Golfo Pérsico*. Cadena SER. <https://cadenaser.com>

Cadenas, A. (2025, October 18). *Irán da por terminado el acuerdo nuclear de 2015*. El HuffPost. <https://www.huffingtonpost.es>

CENTCOM. (2026). *Operation Epic Fury: First 24 hours* [Informe oficial]. U.S. Department of Defense. <https://media.defense.gov/2026/Mar/03/2003882611/-1/-1/0/OPERATION-EPIC-FURY-FIRST-24-HOURS.PDF>

Center for Strategic and International Studies. (2023). *Iran and the evolving Middle East security environment*. CSIS.

Chatham House. (2023). *Iran, Israel and the risks of regional escalation*. Royal Institute of International Affairs.

China, embajada. (2026). *Recomendaciones de seguridad para ciudadanos en Irán tras ataques militares*. Global Times / swissinfo.ch (resumen). Recuperado de <https://www.swissinfo.ch/spa/china,-%22muy-preocupada%22-por-el-ataque-a-irán-pide-e-l-%22cese-inmediato%22-de-hostilidades/91015006.html>

China insta a un alto al fuego inmediato y al cese de las hostilidades en relación con la guerra en Irán. (2026, 24 marzo). *Spanish.Xinhuanet.com*. Recuperado de <https://spanish.xinhuanet.com/20260324/8b44128947bf4225b97818a1817edc9c/c.html>

CloudSEK. (2026). *Situation report: Middle East escalation and cyber conflict following Israel–U.S. strikes on Iran*. CloudSEK Threat Intelligence.

Cooper, A. S. (2026). *The oil kings: How the U.S., Iran, and Saudi Arabia changed the balance of power in the Middle East*. Simon & Schuster.

Council on Foreign Relations. (2024). *Iran's proxy network in the Middle East*. CFR.

Deccan Chronicle. (2026, March 13). *Can US-Israel & Iran find middle ground?* Deccan Chronicle. <https://www.deccanchronicle.com>

Dezfouli, A. (2025). *What is next for Iran and Israel?* Geopol Report.

EFE. (2026, April 2). *Irán ataca a Israel después de que Trump dijera que Teherán está militarmente “diezmado”*. EFE.

<https://efe.com/mundo/2026-04-02/iran-ataca-israel-trump-situacion-teheran/>

Eisenstadt, M. (2026). *Deterrence and escalation dynamics with Iran: Insights from four decades of conflict and a twelve-day war*. Washington Institute for Near East Policy.

European Council on Foreign Relations. (2024). *Europe and the risk of regional escalation in the Middle East*. ECFR.

Fu, C. (2026, March 12). *China acusa a EE. UU. de desencadenar la crisis nuclear iraní al abandonar el acuerdo de 2015*. DNoticias.

Gardner, F. (2026, March 9). *Análisis: Con los ataques de Irán, los países del Golfo están pagando el precio de su alianza con EE.UU.* BBC News Mundo.

Hinnebusch, R. (2003). *The international politics of the Middle East*. Manchester University Press.

Ikenberry, G. J. (2024). *Liberal internationalism and the new geopolitics*. Princeton University Press.

International Crisis Group. (2020). *The Soleimani assassination: Regional reverberations*. International Crisis Group.

International Crisis Group. (2024). *Conflict in the Middle East: Risks of regional escalation*. International Crisis Group.

International Energy Agency. (2023). *World energy outlook 2023*. IEA.

International Institute for Strategic Studies. (2024). *The military balance 2024*. Routledge.

Iran International. (2026, March 11). *Power over piety: Khamenei Jr inherits Iran's legitimacy dilemma*. Iran International. <https://www.iranintl.com>

Jalal, S. U. (2023). *The post-revolutionary Israeli-Iranian rivalry and Iran's nuclear program*. *Journal of Regional Studies Review*, 19(2), 130–153. <https://doi.org/10.62843/jrsr/2023.94501>

Kahn, H., & Wiener, A. J. (1967). *The year 2000: A framework for speculation on the next thirty-three years*. Macmillan.

Liu, S. (2025). Beyond the battlefield: Economic and geopolitical reverberations of the 2024 Israel–Iran escalation. *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 19(2), 130–153.

Maloney, S. (2020). *The Iranian political system after Soleimani*. Brookings Institution. <https://www.brookings.edu/articles/the-iranian-political-system-after-soleimani/>

MacLellan, K., Anagnostopoulos, C., Shirbon, E., Johnson, K., Balintec, V., Law, Z., Tabahrity, S., Bansagi, N., & Russell, R. (2026, March 1). *U.S.-Israeli strikes kill Khamenei and Iranian retaliation shakes Gulf*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/iran-crisis-live-explosions-tehran-israel-announces-strike-2026-02-28/>

Middle East Policy Council. (2025). *Middle East Policy Journal (Fall 2025 issue)*. Middle East Policy Council.

Murray, W., & Woods, K. (2020). *The Iran-Iraq War: A military and strategic history*. Cambridge University Press.

Noticias ONU. (2026, March 12). *ONU Derechos Humanos advierte de las consecuencias económicas y ambientales de la guerra de Irán*. Naciones Unidas. <https://news.un.org>

PBS NewsHour. (2026). *Iran names Mojtaba Khamenei successor to the late supreme leader*. PBS. <https://www.pbs.org>

Pollack, K. M. (2005). *The Persian puzzle: The conflict between Iran and America*. Random House.

RAND Corporation. (2022). *Iran's strategy in the Middle East: Proxies, deterrence, and escalation*. RAND.

Reuters. (2026, March 2). *Iran vows to attack any ship trying to pass through Strait of Hormuz*. Reuters. <https://www.reuters.com>

Reuters. (2026, March 13). *Israel targets Iranian checkpoints using informants amid escalating conflict*. Reuters.

Reuters. (2026, April 1). *El ejército de Israel confirma que Irán realizó el mayor lanzamiento de misiles desde que comenzó la guerra*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/iran-crisis-live-explosions-tehran-israel-announces-strike-2026-02-28/>

Reuters. (2026, March 18). *Which key Iranian figures have been killed in US Israeli strikes?* Reuters.

Reuters. (2026, March 27). *Exclusive: U.S. can only confirm about a third of Iran's missile arsenal destroyed, sources say.* Reuters.  
<https://www.reuters.com/world/middle-east/us-can-only-confirm-about-third-irans-missile-arsenal-destroyed-sources-say-2026-03-27/>

Reuters. (2026, 19 de marzo). *Iran war leaves deep, costly scar on Mideast energy.* Reuters.  
<https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-leaves-deep-costly-scar-mideast-energy-2026-03-19/>

Reuters. (2026, abril 16). *The Iran war has shattered oil's price compass.* Reuters. Recuperado de <https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-has-shattered-oils-price-compass-2026-04-16/>

Reuters. (2026, abril 16). *The Iran war has shattered oil's price compass.* <https://www.reuters.com/markets/commodities/iran-war-has-shattered-oils-price-compass-2026-04-16/>

Schoemaker, P. J. H. (1995). Scenario planning: A tool for strategic thinking. *Sloan Management Review*, 36(2), 25–40.

Singh, K. C. (2026, March 13). *Can US-Israel & Iran find middle ground?* Deccan Chronicle.

Swissinfo.ch. (2026, February 28). *Irán lanza un misil a la base naval estadounidense en Baréin.* Swissinfo.ch.  
<https://www.swissinfo.ch/spa/ir%C3%A1n-lanza-un-misil-a-la-base-naval-estadounidense-en-bar%C3%A9in/91013535>

Swissinfo.ch. (2026, March 19). *El precio del gas natural se dispara casi un 30 %, hasta los 70 euros, por Oriente Medio.* Swissinfo.ch.  
<https://www.swissinfo.ch/spa/el-precio-del-gas-natural-se-dispara-casi-un-30-%25%2C-hasta-los-70-euros%2C-por-oriente-medio/91124296>

Taleb, N. N. (2007). *The black swan: The impact of the highly improbable.* Random House.

The Associated Press. (2026, March 1). *Iran's supreme leader killed in major attack by US and Israel.* AP News.

<https://apnews.com/article/iran-us-explosion-tehran-c2f11247d8a66e36929266f2c557a54>  
 c

The Atlanta Journal-Constitution. (2026, March). *The Iran Strikes, Explained: How We Got Here and What It Means*.  
<https://www.ajc.org/news/the-iran-strikes-explained-how-we-got-here-and-what-it-means>

The Guardian. (2026, March 3). *Four scenarios: What are the possible outcomes of the US-Israel war on Iran?* The Guardian.

Times of India. (2026, March 19). *Iran hits Saudi Aramco and Kuwait refinery following Israel attack on South Pars*. Times of India.

Times of Israel. (2026, March 18). *Israel strikes major Iranian gas field, Tehran vows retaliation*. Times of Israel.

Times of Israel. (2026, March 23). *Iran targets northern Israel in missile attack as IDF strikes Hezbollah in Beirut*. *The Times of Israel*.  
<https://www.timesofisrael.com/liveblog-march-23-2026/>

UN Trade and Development (UNCTAD). (2026, March 9). *Disruptions in Hormuz increase risks for energy and global trade*. United Nations.

U.S. Army. (2026, marzo 7). *Hegseth impressed with CENTCOM troops' wartime speed during Epic Fury*. U.S. Army News Service.  
[https://www.army.mil/article/291485/hegseth\\_impressed\\_with\\_centcom\\_troops\\_wartime\\_speed\\_during\\_epic\\_fury?utm\\_source](https://www.army.mil/article/291485/hegseth_impressed_with_centcom_troops_wartime_speed_during_epic_fury?utm_source)

U.S. Congressional Research Service. (2025). *Iran and Israel: Escalation dynamics and regional implications*. CRS.

U.S. Energy Information Administration. (2026). *Short-term energy outlook*. U.S. Department of Energy.

Wilkinson, A., & Kupers, R. (2013). Living in the futures. *Harvard Business Review*, 91(5), 118–127.

WION. (2026, January 15). *Pentagon's playbook: 5 ways US could strike Iran*. WION.

Xinhua. (2026, March 11). *Raging Middle East war dims U.S. hopes for quick win*. Xinhua News Agency.

Xinhua. (2026, March 12). *What to know about possible endgames of U.S.-Israeli strikes on Iran?*  
Xinhua News Agency.